

# GORĄCE SPORY O PODATKI I ZEC

Pracownicy spędzili radni Ostrzeszowa czwartkowe przedpołudnie. Podczas odbywającej się w tym czasie sesji przyjęli aż 15 uchwał i odrzucili skargę na burmistrza. Debatowano też nad podatkami. Spokojnie zaakceptowano stawki podatku od nieruchomości, mimo że wzrosły o 3,9%. Ten sam wzrost podatku od środków transportowych już dla większości radnych okazał się nie do przyjęcia i po burzliwej dyskusji głosowanie nad uchwałą przełożono na listopad. Napięty program obrad sesji uzupełniały informacje dotyczące m.in. wykonania budżetu w I półroczu czy realizacji zadań oświatowych.



społeczństwa niż podatek od środków transportu. Radni miejscy, przy 3 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się, przyjęli nieco wyższy podatek od nieruchomości.

Oto niektóre jego zapisy (w nawiasie stawki sprzyły radni):

- podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - **0,97 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni** (0,93 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności przez organizacje pożytku publicznego - **0,47 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni** (0,45 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- od budynków mieszkalnych - **0,80 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej** (0,77 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - **24,53 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej** (23,61 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **11,62 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej** (11,18 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - **5,06 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej** (4,87 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności przez organizacje pożytku publicznego - **8,20 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej** (7,89 zł od 1 m<sup>2</sup>)

- od budowli - **2% ich wartości** (2%)

## „PSY ZAJĄCA ZJADŁY”, CZYLI SĄD NAD ZEC

Gorąca dyskusja, niemal tak bardzo jak ciepło płynące do naszych domów, dotyczyła Zakładu

Energetyki Ciepłej. Główny powód to uchwała wyrażająca zgodę radnych na podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w ZEC. W tle tej uchwały - kiepska sytuacja finansowa spółki i problemy, z jakimi w dobie koronawirusa się boryka. Dyskusja może nie byłaby tak bardzo uszczypliwa, gdyby radni w projekcie uchwały usłyszeli „prawdę i tylko prawdę” na temat potrzeb zakładu i przyczyn jego kłopotów. Tymczasem konieczność dokapitalizowania spółki tłumaczono przebudową sieci ciepłej na ul. Kwiatowej i Grunwaldzkiej, co miało się z prawdą.

- Nie ma wątpliwości, że dofinansowanie jest potrzebne, natomiast chodzi o rzeczywistą ocenę sytuacji w spółce - mówił S. Odrobiński. - Nie można mydląc oczu, że dofinansujemy jakieś węzły.

Wtórował mu G. Więcek:

- Radzie należy się jasna informacja na temat działania naszych spółek, by wiedzieć, na co dajemy pieniądze.

- Czy prawdą jest, że pracownicy zostali pozbawieni zasiadania w radzie nadzorczej? - pytał M. Witek.

Na te i inne pytania odpowiadał prezes ZEC, szukając wyjaśnień w covidzie, czerwonej strefie i milionowym spadku dochodów za użytkowanie basenu. W. Drogi przyznał, że na wielu polach działalności sytuacja ZEC jest bardzo trudna.

Z kolei radny Odrobiński główne przyczyny „krachu” spółki widział w utrzymaniu basenu i budowie „Zacisza”, która pochłonęła spore środki. Także inni radni zabierali głos, pochyłając się nad problemem ZEC.

- I tak „wśród serdecznych przyjaciół psy zająca zjadły” - pochyłamy się, doceniamy, a działań nie ma - pointował S. Odrobiński.

Wydaje się jednak, że zając przeżyje, w końcu nikt nie dożywa

kury znoszącej złote jaja, a dotąd podlegająca miastu spółka mogła uchodzić za krezusa. Nic dziwnego, że mimo krytyki, kapitał spółki ZEC został przez radnych wzmocniony nowymi udziałami.

## RADNI NIE SĄ PODWŁADNYMI BURMISTRZA

Jeszcze parę uchwał przyszło przyjąć na sesji i parę sporów stoczyć. Dużo zółci wylało się na uchwałę „określającą zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez burmistrza”. Radny Odrobiński krytykując ją, wniósł o jej odrzucenie. Pięcioro innych radnych myślało podobnie, bo uchwałę co prawda przyjęło, ale przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Na szczęście były także uchwały „bezsporne”, jak choćby ustalony jednogłośnie ekwiwalent dla druhów z OSP - za udział w akcji ratowniczej (20 zł za godzinę) i w szkoleniu (10 zł).

Radni zajęli się również skargą na burmistrza, zgłoszoną przez mieszkankę miasta. Skarga, dotycząca kwestii ekologicznych, została przez Radę odrzucona.

Na koniec obrad S. Odrobiński zwrócił się do przewodniczącej, aby reagowała, kiedy burmistrz zabierającym głos radnym wmawia fałszywe motywacje lub chęć pokazania się w internetowej transmisji.

- To wykracza poza kompetencje burmistrza jako organu wykonawczego. Nie dotyczy to savoir-vivre'u, bo w dyskusji może się zdarzyć jakieś niepotrzebne słowo, lecz nie o to chodzi. Burmistrz nie ma prawa pod żadnym względem recenzować wypowiedzi radnych. Radni, wbrew pozorom, nie są podwładnymi burmistrza.

- Do wszystkich mam prośbę - zwracamy uwagę na to, co mówimy, bo jesteśmy reprezentantami mieszkańców - już na zakończenie apelowała B. Calińska.

K. Juszcak

## BUDŻET JEST W PORZĄDKU

Informację nt. wykonania budżetu w I półroczu przedstawił skarbnik M. Adamski. Tegoroczne dochody, zaplanowane na 123.532.951 zł, wykonano w ciągu sześciu miesięcy w wysokości 59.737.509 zł, tj. w 48,36%, a wydatki wykonano w kwocie 54.333.550 zł, czyli w 44,87%. Wykonanie dochodów i wydatków spowodowało nadwyżkę 5.403.558 zł. Na koniec czerwca zadłużenie miasta z tytułu kredytów wynosiło 24.932.327 zł.

Również budżetu, a ściślej - zmian w budżecie - dotyczyła pierwsza z uchwał. Po ich dokonaniu dochody budżetu ustalono na 123.662.180 zł, a wydatki - 121.603.337 zł. Z tego blisko 9 mln przeznaczono na inwestycje. Zmiany przyjęto, choć czworo radnych wstrzymało się od głosu.

## OŚWIATA U PROGU ROKU SZKOLNEGO

O oświacie mówił dyrektor ZOPO, S. Cwojdzński. Poprawia się sytuacja dotycząca miejsc w żłobkach i opieka nad dziećmi do lat 2,5. Jednym z powodów jest brak możliwości przyjęcia do żłobka dziecka spoza terenu gminy. Zatem dotacja gminy (400 zł na dziecko) trafia do dzieci z miasta i gminy Ostrzeszów. Dyrektor dokonał też kilku porównań statystycznych, z których wynika, że do przedszkoli i szkół uczęszcza w tym roku w całej gminie 5 dzieci więcej niż przed rokiem. W przedszkolach - zlikwidowano jeden oddział (w Szklarcze Przyg.), a utworzono kolejny w Przedszkolu nr 6. W szkołach pozostał status quo - 116 oddziałów, zmniejszyła się za to liczba etatów wśród nauczycieli (o 11) i pracowników obsługi (o 7). Maleje też liczba uczniów objętych dowozami do ZSP w Rojowie. A to dlatego, że w kolejnych rocznikach przychodzą do szkoły dzieci mieszkające w tamtym rejonie.

## KŁÓTNIA O NIŻSZE PODATKI

Podatki ważna rzecz i nikt nie chce, aby rosły. Pewnie dlatego, gdy skarbnik przeczytał projekt uchwały dotyczący określenia wysokości stawek podatku od środków transportu, część radnych zaprotestowała.

- Dlaczego podnosimy? Jaka byłaby różnica w bezwzględnych wartościach, gdyby podatki pozostały bez zmian? - pytał A. Marchiński. Z odpowiedzi wynikało, że różnica nie byłaby zbyt duża. Skarbnik informował też, że baza transportowa jest dość stabilna i nie spodziewa się, by któraś z firm „uciekła” z Ostrzeszowa. Tak właśnie stało się dwa lata temu z jedną ze znaczących firm przewoźowych, co jest stratą dla budżetu, i to powtarzającą się corocznie.

- Czy taką propozycją zyskamy w oczach firm transportowych i wśród naszych mieszkańców? - zastanawiał się M. Witek.

Jeszcze dalej poszedł radny S. Odrobiński, zgłaszając wniosek o pozostawienie bez żadnych zmian stawek z 2020 r.

- Wcale nie jest powiedziane, że podwyższenie stawek przyniesie zysk - przekonywał.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem i, ku zaskoczeniu wszystkich (pewnie i samego wnioskodawcy), zyskał on poparcie większości, a dokładnie 9 osób, 6 było temu wnioskowi przeciwnych, a 5 radnych wstrzymało się od głosu. Rozpoczęła się dyskusja - co dalej.

- Ponieważ wniosek przeszedł, teraz trzeba głosować nad uchwałą zawierającą stawki z ubiegłego roku - proponował radca prawny A. Derewecki. - A w drugiej kolejności nad tegoroczną.

- Nie ma podstaw, by nadal były dwie uchwały - przekonywał Odrobiński. - Rada Miejska zdecydowała na sesji, że w tej uchwale ma być zmiana, więc jest to decyzja ostateczna.

Przewodnicząca ogłosiła pięciominutową przerwę, aby przygotować treść uchwały, jednak po przerwie zmieniła zdanie i zdecydowała o wycofaniu z obrad tej uchwały, argumentując, że zmiany trzeba przygotować.

- Ale zmiany są jasne - ripostował Odrobiński.

Trudno się z nim nie zgodzić, bo wystarczyło tylko przeczytać ubiegłoroczną uchwałę.

- Jest to przede wszystkim niezgodne z prawem - twierdził wiceprzewodniczący A. Józefiak - bo uchwała, nad którą się głosuje, musi być w formie pisemnej i trzeba ją przygotować.

- Przyjmowaliśmy porządek obrad, w którym było głosowanie nad tą uchwałą, więc pani przewodnicząca nie może sobie powiedzieć ad-hoc - przenosimy - mówił ze zdziwieniem G. Więcek.

Przewodnicząca B. Calińska poddała tę propozycję pod głosowanie i sprawa została rozwiązana. Trochę to zaskakujące, że w połowie dyskusji nad uchwałą i po wstępnym głosowaniu uchwała zostaje przesunięta na następny miesiąc. I chyba trudno się spodziewać, aby radni na następnej sesji poparli projekt uchwały ze stawkami ubiegłorocznymi (o ile takie ostatecznie będą wówczas przedstawione).

## PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Wyższe stawki nie powinny niko go dziwić, bo przecież od lat stawki podatkowe podwyższano o stopień inflacji, a że obecnie wynosi ona aż 3,9%, to już nie winą samorządów, co też w dyskusji wybrzmiało w słowach burmistrza. Można by również zapytać, dlaczego żaden z radnych nie oburzał się przy głosowaniu nad podatkiem od nieruchomości, gdzie stawki wzrosły dokładnie tak samo o 3,9% (stopień inflacji)? A przecież ten podatek dotyka większą część

## SAMORZĄDY CHCĄ WSPÓŁTWORZYĆ AGLOMERACJĘ



Samorzady z powiatu ostrzeszowskiego zadeklarowały wolę przystąpienia do Stowarzyszenia Aglomeracja Kalisko-Ostrowska. Włodarze poszczególnych gmin oraz powiatu podpisali stosowne listy intencyjne w tej sprawie.

Stowarzyszenie Aglomeracja Kalisko-Ostrowska (SAKO) jest samorządnym zrzeszeniem 24 jednostek samorządu terytorialnego - gmin i powiatów Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej.

(...)

Zainteresowane przystąpieniem do SAKO są wszystkie samorzady z powiatu ostrzeszowskiego, dostrzegając korzyści płynące z pogłębiania i zacieśniania współpracy w tej formie.

- Myślę, że w przyszłości dzisiejsze podpisanie listów intencyjnych będzie wspomniane jako ten moment, który otworzył nam nowe pola do działania, jeśli chodzi o finansowanie różnych inwestycji, ale przede wszystkim tych, które wiążą nas z regionem - powiedział burmistrz MiG Ostrzeszów Patryk Jędrówiak. Wtórował mu starosta Lech Janicki.

- Cieszy mnie, że w końcu ta idea integracji się przebiła i że będziemy mogli niejako przynależeć i sfor-

malizować pewne funkcjonalne powiązania, które po prostu istnieją - zauważył. - Cieszy mnie, że wszystkie gminy - łącznie z powiatem - chcą do tego przystąpić. Bez względu na to, czy jest nam potrzebna integracja. I to jeszcze taka integracja, która będzie wzajemnie korzystna - dodał.

Podpisanie listów intencyjnych wyrażających wolę przystąpienia do SAKO to pierwszy, ale bardzo istotny, krok do rozszerzenia tej aglomeracji. Jak czytamy w statucie SAKO, nowych członków Stowarzyszenia przyjmuje Rada Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej w drodze uchwały - warunkiem przystąpienia jednostki samorządu terytorialnego do Stowarzyszenia jest podjęcie przez radę gminy lub radę powiatu stosownej uchwały.

- Wydaje mi się, że taka inicjatywa jest nam potrzebna - ocenił decyzję samorządów ziemi ostrzeszowskiej poseł Andrzej Grzyb. - Zauważyliśmy, że graniczne gminy aglomeracji kaliskiej zaczynają rozwijać się szybciej, że jest tam nieco więcej inwestycji. Ponadto jest to skumulowany potencjał w postaci 360 tysięcy mieszkańców 24 gmin z 3 powiatów.

Wojciech Bąk  
www.ostrzeszow.pl